



SZPITAL SPECJALISTYCZNY

im. Edmunda Biernackiego w Mielcu

ul. Żeromskiego 22 39-300 Mielec

KRS: 0000002538 NIP 817-17-50-893



centrala 17 78 00 100

tel/fax. 17 78 00 146

<http://www.szpital.mielec.pl>

email: przetargi@szpital.mielec.pl

SzP.ZP.271.69-2.18

Mielec, dnia 11.06.2018r.

Wszyscy uczestnicy postępowania przetargowego

Dotyczy: przetarg nieograniczony na sprzedaż i dostawę implantów ortopedycznych dla potrzeb Szpitala Specjalistycznego im. Edmunda Biernackiego w Mielcu.

Szpital Specjalistyczny im. Edmunda Biernackiego w Mielcu działając w oparciu o art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm.) w odpowiedzi na zadane pytania udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1, dot. Gr. 1:

Czy Zamawiający dopuści w Grupie nr 1 poz.: 16, 32, 34, 35, 36 implanty wykonane ze stali nierdzewnej?

Odpowiedź Zamawiającego:

Dopuszczamy

Pytanie nr 2, dot. Gr. 20, poz. 1 i 2:

Czy Zamawiający w Grupie 20 poz. 1 i 2 dopuści możliwość zaoferowania Drutu Kirschnera od fi 0,8 zamiast 0,6mm

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak

Pytanie nr 3, dot. Gr. 20, poz. 2:

Czy Zamawiający w Grupie 20 poz. 2 dopuści możliwość zaoferowania gwoździ Kirschnera o długości 310 mm zamiast 380 mm

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak

Pytanie nr 4, dot. Gr. 20, poz. 3:

Czy Zamawiający w Grupie 20 poz. 3 dopuści możliwość zaoferowania grotów Steinmanna-Gruca o długości od 80 mm do 210 mm zamiast od 80 mm do 250 mm?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak

Pytanie nr 5, dot. Gr. 20, poz. 4:

Czy Zamawiający w Grupie 20 poz. 4 dopuści możliwość zaoferowania gwoździ Steinmanna o długości 80-300 mm zamiast 80-500 mm?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak

Pytanie nr 6, dot. Gr. 20, poz. 5:

Czy Zamawiający w **Grupie 20 poz. 5** dopuści możliwość zaferowania gwoźdźcia Kirschnera gwintowanego od fi 0,8 do fi 1,4 do dł 310mm i od fi 1,5 do 3,0mm dł 150-380mm?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak

Pytanie nr 7, dot. Gr. 20, poz. 6:

Czy Zamawiający w Grupie 20 poz. 6 dopuści możliwość zaferowania gwoździ Steinmanna o długości 100-300mm zamiast 100-500mm?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak

Pytanie nr 8, dot. Rozdział II pkt. 4 i 5 SIWZ oraz formularz ofertowy pkt II oraz §2 umowy- zał. nr 1A:

Rozdział II pkt. 4 i 5 SIWZ oraz formularz ofertowy pkt II oraz §2 umowy- zał. nr 1A -Z uwagi na niewielkie ilości asortymentu z grupy nr 13 do zakupu tj. 5 kpl.(proteza głowy kości promieniowej) zwracamy się z prośbą o odstąpienie od depozytu implantów i użyczenia instrumentarium na okres trwania umowy, na rzecz dostarczania instrumentarium wraz z implantami do planowanego zabiegu, na podstawie zamówienia. Zabiegi z użyciem implantów w ww. pakiecie są zazwyczaj zabiegami planowanymi w związku z czym nie ma konieczności użyczenia instrumentarium na cały okres trwania umowy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dopuszczamy

Pytanie nr 9, dot. Gr. 13:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaferowanie trzpieni endoprotezy głowy kości promieniowej według własnych rozwiązań konstrukcyjnych tzn. trzpienia standardowego prostego oraz trzpienia kąтового rekonstrukcyjnego zamiast zaferowania różnych długości szyjki?

Odpowiedź Zamawiającego:

Tak

Pytanie nr 10, dot. wzoru umowy Załącznik nr 1A:

Czy Zamawiający zmieni termin określony w §4 ust. 5 z „48 godzin” na „2 dni robocze”? Z uwagi na odległość pomiędzy siedzibą Wykonawcy a Zamawiającego termin dostawy wyznaczony w godzinach jest dla Wykonawcy niekorzystny, ponieważ w sytuacji gdy zgłoszenie wpłynie w piątek pod koniec dnia pracy Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zgłoszenia na czas.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 11, dot. wzoru umowy Załącznik nr 1A:

Czy Zamawiający dookreśli w §4 ust. 5, iż termin załatwienia reklamacji będzie liczony od dnia przesłania pisma reklamacyjnego wraz z reklamowanym towarem? Reklamowany towar powinien zostać przesłany Wykonawcy w celu ustosunkowania się Wykonawcy do złożonej reklamacji. Proponowany przez Państwa zapis nakłada na Wykonawcę obowiązek wymiany towaru jedynie w oparciu o przesłane zgłoszenie bez możliwości ustosunkowania się do niego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 12, dot. wzoru umowy Załącznik nr 1A:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w §6 ust. 5 dotyczącego zapłaty należności za dostarczony towar i zgodzi się na określenie, że datą zapłaty jest data obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego? Samo złożenie polecenia przelewu nie jest jednoznaczne z zapłatą w momencie, kiedy na rachunku bankowym Zamawiającego np. brak jest wystarczających środków finansowych. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego za datę zapłaty można uznać dzień obciążenia rachunku bankowego, a nie datę przekazania polecenia przelewu

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 13, dot. wzoru umowy Załącznik nr 1A:

Czy Zamawiający dookreśli w §4 ust. 8, iż Wykonawca będzie zobowiązany do zwrotu różnicy w zapłaconej cenie za produkt zakupiony w drodze awaryjnej u innego dostawcy? Obecny zapis nie jest precyzyjny i jednoznaczny w części dotyczącej konieczności zapłaty przez Wykonawcy ceny za zakupiony produkt u innego dostawcy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 14, dot. wzoru umowy Załącznik nr 1A:

Z uwagi na fakt, iż głowa endoprotezy kości promieniowej z pakietu nr 13 nie podlega ponownej sterylizacji czy Zamawiający w §2 ust. 10 wyrazi zgodę na dodanie zapisu o następującej treści: „W przypadku każdorazowego wypakowania głowy endoprotezy kości promieniowej Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty za rozsterylizowany implant”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 15, dot. wzoru umowy Załącznik nr 1A:

Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w §10:

- a. Ust. 1 lit a z 1% na 0,5%,
- b. Ust. 1 lit. b z 2% na 0,5%, oraz usunie zdanie drugie z uwagi na możliwość jednostronnego i dowolnego kształtowania zapisu umowy,
- c. Ust. 1 lit e – usunięcie jako niezgodne z ustawą o podatku od towarów i usług?
- d. Ust. 1 lit f z 1% na 0,5%,

Przedstawione we wzorze umowy kary umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty zbyt wygórowanej kary umownej. Mając na uwadze przepis zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do SIWZ zwracamy się o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych. Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r., nr 113 poz. 759 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt.7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Biorąc pod uwagę powyższe zmiana kar umownych jest w pełni uzasadniona.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 16, dot. wzoru umowy Załącznik nr 1A:

Czy Zamawiający dookreśli, iż faktura ma być wystawiona na podstawie przesłanego protokołu zużycia (§7 ust.1 w zw. z §2 ust. 8) – dot. produktów oddanych w depozyt? Obecne zapisy nie wskazują jednoznacznie w którym momencie ma być wystawiona faktura na dostarczony i zaimplantowany towar.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie nr 17, dot. wzoru umowy Załącznik nr 1A:

Czy Zamawiający doda zapis w §10 ust. 4, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami? Obecny zapis umowy może powodować uprzywilejowanie jednej ze stron umowy co może być niezgodne z zasadami społeczno – gospodarczymi określonymi w kodeksie cywilnym. W związku z powyższym koniecznym jest zmiana zapisu.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zgodnie z SIWZ